Приложение

к решению Совета депутатов муниципального округа Хамовники

от 18 ноября 2021 г. №14/2

Генеральному прокурору РФ

Краснову И.В.

Министру культуры РФ

Любимовой О.Б.

**Уважаемый Игорь Викторович!**

**Уважаемая Ольга Борисовна!**

Мы неоднократно обращались в Прокуратуру города Москвы и в Министерство культуры РФ в связи с недопустимой ситуацией, складывающейся в районе Хамовники города Москвы и связанной с застройкой территорий Фрунзенской набережной и Комсомольского проспекта. Однако до настоящего времени ответов по существу вопроса, вызывающего серьезное социальное недовольство, мы так и не получили. Просим Вас взять ситуацию на личный контроль и провести срочную и детальную проверку в отношении должностных лиц Департамента культурного наследия города Москвы по нижеследующим обстоятельствам.

Департаментом культурного наследия города Москвы (далее – Департамент) был издан Приказ №1 от 14 января 2021 г. «Об отказе во включении объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, расположенного по адресам: г. Москва, Фрунзенская наб., д. 24, 26, 28, 32, 34,36/2, 38/1, 40, 44, 46, 48, 50, 52, 54; ул. Хамовнический Вал, д. 2; 3-я Фрунзенская ул., д. 1,3, в перечень выявленных объектов культурного наследия города Москвы».

Несмотря на многочисленные запросы жителей и депутатов, документы-основания для издания указанного приказа, предоставлены не были.

Лишь в результате обращения в суд депутаты и граждане смогли получить так называемый побальный расчет критериев ценности вышеназванного объекта под названием «Критерии историко-культурной ценности объекта, обладающих признаками объекта культурного наследия, расположенного по адресу: г. Москва, Фрунзенская наб., д. 24, 26, 28, 32, 34, 36/2, 38/1, 40, 44, 46, 48, 50, 52, 54; ул. Хамовнический вал, д. 2, 3-я Фрунзенская ул., д.1, 3», не являющийся охраняемой законом тайной, однако, так настойчиво скрываемый Департаментом от общественности.

Результатом действий данного Департамента стало исключение семнадцати (!) ценных зданий из перечня объектов с признаками ОКН. Последствия этих действий могут стать катастрофой не только для района и для всего города. Уничтожение и повреждение исторически ценной застройки Хамовников – это не только грубое нарушение конституционных и других законных прав граждан. Вопрос лежит в сфере общественных интересов. Уникальная застройка набережной должна охраняться государством, здания должны получить охранные территории и охранные зоны. Если этого не произойдет, здания Фрунзенской набережной  могут быть повреждены и даже полностью уничтожены. Такой исход возможен, в том числе из-за строек, одну из которых – в 465 квартале района Хамовники планируется организовать вплотную к исторической застройке, и это последствия отказа в охранном статусе зданиям Фрунзенской набережной, которые до этого момента являлись объектами, обладающими признаками ОКН.

Семнадцать зданий набережной и прилегающих к ней улиц являются не только произведениями архитектурного, но и инженерного искусства. Они строились по уникальным технологиям. В настоящее время такая архитектура невоссоздаваема.

Огромный массив уникальных исторических зданий, возведенных в эпоху высотного строительства в середине прошлого века, но не имеющих госзащиты – это не только угроза главным магистралям района.

Ответственность перед обществом и перед будущими поколениями очень велика – мы убеждены, что потеря идентичности является сейчас важнейшей проблемой нашего города – столицы России. Поэтому убеждены: действия Мосгорнаследия - это сокрушительный удар по настоящему и будущему страны.

Полагаем, что в свете указанных обстоятельств побальный расчет под названием «Критерии историко-культурной ценности объекта, обладающих признаками объекта культурного наследия, расположенного по адресу: г. Москва, Фрунзенская наб., д. 24, 26, 28, 32, 34, 36/2, 38/1, 40, 44, 46, 48, 50, 52, 54; ул. Хамовнический вал, д. 2, 3-я Фрунзенская ул., д.1, 3» (далее - Критерии) нуждается в детальном анализе и проверке добросовестности должностных лиц, составивших этот документ.

В соответствии с п.2 [Приказа Департамента культурного наследия г. Москвы от 30 декабря 2015 г. N 478 "Об утверждении Критериев историко-культурной ценности объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, расположенных на территории города Москвы"](http://ivo.garant.ru/document/redirect/71305398/0), которым утверждены Критерии историко-культурной ценности объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, расположенных на территории города Москвы, установлено, «что сумма численных значений Критериев историко-культурной ценности объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, расположенных на территории города Москвы, утвержденных настоящим приказом, равная 200 (двумстам) и более баллам, подтверждает наличие у объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, историко-культурной ценности».

Согласно упомянутым «Критериям историко-культурной ценности объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, расположенного по адресу: г. Москва, Фрунзенская наб., д. 24, 26, 28, 32, 34, 36/2, 38/1, 40, 44, 46, 48, 50, 52, 54; ул. Хамовнический вал, д. 2, 3-я Фрунзенская ул., д.1, 3» (далее - Критерии) перечисленным домам не хватает 4-х баллов до 200, чтобы обрести охранный статус.

Полагаем, что данный документ заслуживает подробного анализа. Ведь на основании многих и многих подобных документов чиновники Департамента культурного наследия Москвы лишают ценнейшие исторические здания возможности получить государственную охрану. Полагаем, что критерии ценности в указанном документе либо занижены недопустимым образом, либо вообще не являлись предметом рассмотрения. У нас есть веские основания полагать, что для формирования этих Критериев не было проведено необходимых обследований, так как их содержание в большинстве случаев грубо противоречит реальности, закону, подзаконным актам Правительства Москвы и самого Департамента.

Так, согласно 2 пункту Критериев, составители документа посчитали, что архитекторы, проектировавшие Фрунзенскую набережную и ее здания, не являются выдающимися архитекторами, имеющими мировое или общенациональное значение, творчество которых оказало существенное влияние на развитие новых направлений в архитектуре, скульптуре, садово-парковом, монументальном и инженерном искусстве; архитекторов, творчество которых представляло самостоятельное направление в архитектуре, скульптуре, садово-парковом, монументальном и инженерном искусстве своего времени или (и) конкретного региона; авторов, работавших до начала XVIII века. По данному критерию предполагается присвоение  объекту 40 баллов, согласно Критериям объект их не получил.

Между тем, как Фрунзенская набережная и прилегающие к ней улицы, так и сами здания на этой территории проектировались архитекторами Я.Б. Белопольским, Е.Н. Стамо, А.Г. Мордвиновым, Д.Н. Чечулиным, М.В.Посохиным, Б.С. Мезенцевым, С.П. Тургеневым, Е.П. Вулых и другими.

В качестве примера приведем справочные сведения из нескольких биографий создателей архитектурного облика Фрунзенской набережной:

Аркадий Григорьевич Мордви́нов (1896—1964). Лауреат двух Сталинских премий (1941, 1949). Президент Академии архитектуры СССР (1950—1955) Инициатор поточно-скоростного строительства жилых домов, применённого в Москве на улицах Горького (1937—1939); Ленинском проспекте, (1939—1940); Большой Полянке (1940); набережных Москвы-реки (1940—1941); Новинском бульваре (1939—1941).

Дми́трий Никола́евич Чечу́лин (1901- 1981) — советский архитектор, художник, сценограф, педагог. Народный архитектор СССР (1971). Лауреат трёх Сталинских премий (1941, 1949, 1953). Главный архитектор Москвы в 1945—1949 годах. Известен как инициатор проекта высотного строительства в Москве, а также как автор ключевых для советской архитектуры 1960—1980-х годов зданий, в том числе гостиницы «Россия» (1964—1967) и Дома советов РСФСР (1965-1981)

Михаи́л Васи́льевич Посо́хин (1910—1989) — советский, российский архитектор, педагог. Народный архитектор СССР (1970). Лауреат Ленинской премии (1962), Государственной премии СССР (1980) и Сталинской премии второй степени (1949). Главный архитектор Москвы (1960—1980). Среди главных реализованных проектов — высотка на Кудринской площади и застройка Нового Арбата.

Я́ков Бори́сович Белопо́льский (1916—1993) — советский, российский архитектор. Народный архитектор СССР (1988). Лауреат Ленинской (1970) и Сталинской премии первой степени (1950) в 1951—1993 годах (с перерывом) — в «Моспроекте-1», руководитель зональной архитектурно-проектной мастерской, главный архитектор юго-западной планировочной зоны Москвы. Участник работ по реконструкции и развитию Москвы, один из авторов проектов планировки и застройки Юго-Западного района Москвы (1952—1966) и Фрунзенской набережной (1953—1967. Автор архитектурной части памятников «Родина-мать» на Мамаевом кургане в Волгограде (1967), «Воин-освободитель» в берлинском Трептов-парке (1946—1949) и «Тыл — фронту» в Магнитогорске.

Ефи́м Петро́вич Ву́лых (1916-1982, Москва) — советский архитектор, специалист в области жилищного строительства. Участвовал в проектировании проспекта Вернадского и Комсомольского проспекта в Москве. Был руководителем проекта Большого Московского государственного цирка на проспекте Вернадского (1971).

Евге́ний Никола́евич Ста́мо (1912-1987) — советский, российский архитектор. Народный архитектор СССР (1984). Лауреат Ленинской (1962) и Государственной премий СССР (1981). Планировка и застройка кварталов 4, 5, 6 на Фрунзенской набережной (1949—1958); Жилые дома на Новинском бульваре, на Ломоносовском и Университетском проспектах; Круглые дома в Москве на улицах Довженко и Нежинской;

Бори́с Серге́евич Ме́зенцев (1911 — 1970) — советский архитектор. Заслуженный архитектор РСФСР (1969). Лауреат Ленинской (1972 — посмертно) и Сталинской премии второй степени (1949). Высотное здание на Лермонтовской площади (у Красных ворот) в Москве (соавтор А. Н. Душкин). Реконструкция здания Московского уголовного розыска на улице Петровке, 38. Ленинский мемориал в Ульяновске. С 1974 года имя своего первого директора — Бориса Сергеевича Мезенцева носит ЦНИИЭП зданий культуры, спорта и управления.

Сергей Петрович Тургенев (1902— 1975) — советский архитектор. Разработал ряд крупных зданий в Новосибирске. Профессор Московского архитектурного института. Один из авторов учебника Архитектурное проектирование жилых зданий. (Москва: Стройиздат, 1964).

Алексе́й Никола́евич Ду́шкин (1903-1977) — советский архитектор и градостроитель. Член-корреспондент Академии архитектуры СССР (1950). Лауреат трёх Сталинских премий второй степени (1941, 1946, 1949). Автор станций Московского метрополитена — «Дворец Советов» (ныне «Кропоткинская», совместно с Я. Г. Лихтенбергом, 1935), «Площадь Революции» (1938, скульптор М. Г. Манизер), «Маяковская» (1938, худ. А. А. Дейнека), «Завод имени Сталина» (ныне «Автозаводская», 1943, скульптор И. С. Ефимов, худ. В. Ф. Бордиченко, Ф. К. Лехт, Б. В. Покровский), «Новослободская» (1952, совместно с А. Ф. Стрелковым, худ. П. Д. Корин)

Волков Александр Г. — архитектор, МАрхИ (1934) и Ин-т аспирантуры ВАА (1934 — 1936). Погиб на Великой Отечественной войне

Основные проекты и постройки: форпроект планировки ВСХВ 1937 (1935 — бригада аспирантов ВАА), жилые дома на Фрунзенской наб., 52-54 (1938 — 1939 — совместно с арх. Н. Г. Антонцевым).

В качестве примера приведем краткую биографию одного из архитекторов ансамбля набережной, Нанушьяна Сергея Сергеевича (Саркис Саакович).

“После очередного ранения Саркис поступил в госпиталь без сознания. Документы залиты кровью. Разборчивы только начальные буквы имени и отчества. В документах записали его Сергеем Сергеевичем. Он не стал их переоформлять в дальнейшем.

С 1935 года, работая в 3-ей Архитектурно-проектной мастерской Моссовета, занимался проектированием школ, детских садов и других строений.

В соавторстве с архитектором Душкиным выполнил проект вестибюля станции метро "Площадь Революции" в Москве (выход в Богоявленский переулок).

На фронт ушел из академии архитектуры. Призывался в РККА Свердловским военкоматом г. Москвы. В июне 1941 года ушел добровольцем. Был направлен под Ленинград, где участвовал в спасении музейных ценностей Петергофа.

Был ранен, попал в плен. Из концлагеря в Прибалтике совершил побег. Получив второе ранение, был отправлен на Большую Землю. После излечения вернулся на фронт.

Был начальником инженерной службы 237 танковой бригады 1-ой гвардейской Краснознаменной танковой армии. Руководил восстановлением дорог и мостов для прохода наших танков, руководил саперными и маскировочными работами.

Во время боевых действий на Китайско-восточной железной дороге был туда направлен в качестве военного инженера.

После тяжелого ранения в боях на "Курской дуге"(1944) был комиссован и признан инвалидом.

После войны продолжил заниматься любимой работой. Является автором мемориального комплекса погибшим воинам в Кёнигсберге (ныне Калининград). В Москве организовал Научно-исследовательский институт учебных зданий и сооружений”.

Это эпизоды только одной из героических жизней создателей Фрунзенской набережной и соседних с ней улиц. Но Департамент предпочитает выносить решения, даже не попытавшись воспользоваться открытыми, всем доступными сведениями.

Несомненно, эти архитекторы создавали не только облик Москвы, но и образ целой эпохи в истории нашей страны. Есть ли у Департамента какой-либо перечень выдающихся архитекторов, которые достойны 40 баллов? Общественность с подобным документом не знакома.

1. Согласно п. 3 Критериев сотрудники Мосгорнаследия не усматривают связи ансамбля Фрунзенской набережной с исторической личностью или событием общемирового или национального значения. В соответствии с этими критериями объект мог получить 50 или 70 баллов. Полагаем, должностные лица Департамента игнорируют очевидные факты: в дома Фрунзенской набережной жили выдающиеся деятели нашей страны в области науки, культуры, спорта, и других сфер общественной и культурной жизни, это выдающиеся военные, политические деятели, спортсмены, художники, ученые. Даже если собрать сведения мемориальных досок на стенах этих домов, сформируется внушительный список выдающихся имен. И это лишь очень малая часть, ведь большинство наших выдающихся сограждан пока не упомянуты на мемориальных досках, но мы знаем и помним, что они жили в этих домах. Их имена - на страницах энциклопедий.

Приведем здесь список лишь некоторых имен политических деятелей, деятелей культуры, науки, спорта.

Это советские государственные деятели: Лазарь Каганович, Николай Егорычев, Георгий Маленков, Вячеслав Молотов, Николай Егорычев, генерал Михаил Хруничев, физики Борис Ванштейн, Евгений Велихов, геолог Виктор Хаин, врач-педиатр Митрофан Студеникин, ученый Николай Евтихиев, заслуженный тренер Гавриил Качалин, футболист и хоккеист Сергей Ильин, актёры Пётр Вельяминов, Георгий Бурков, Пётр Глебов, Николай Губенко, певец Георгий Дударев, художники  Борис Иогансон, Александр Васильев, Евгений Куманьков, ученый, представитель СССР в комиссии ООН по строительству Всеволод Насонов, главный скульптор ВДНХ Александр Пекарев, архитекторы Борис Тхор, Яков Белопольский и многие другие. В домах Фрунзенской набережной располагались мастерские известных художников.

Можно представить, насколько обширным окажется перечень знаменитых, заслуженных людей, которые не только жили, но и бывали в этих домах. Исследование мемориальной ценности Объекта могло бы стать серьезным научным трудом.

Также Департамент не видит связи триумфальной архитектуры набережной с Победой нашего народа в Великой отечественной войне. Это вызывает у нас возмущение. Игнорируются общеизвестные, энциклопедические факты.

1. Согласно п.4 Критериев ансамбль Фрунзенской набережной не является ни Доминантой  общегородского значения - объект является одной из общегородских доминант, играет существенную роль в формировании силуэта города, в общегородских панорамах (35 -баллов), ни элементом, формирующим фронт застройки магистрали общегородского значения (проспекта, набережной) (25 баллов), ни даже Градостроительным акцентом местного значения - объект играет заметную роль в формировании композиционной структуры улицы, бульвара, парка, площади, набережной, перекрестка (20 баллов). По мнению Департамента, ансамбль Фрунзенской набережной - всего лишь Элемент, участвующий в формировании застройки красной линии улицы (переулка).   
   Таким образом, Департамент не считает Фрунзенскую набережную даже магистралью общегородского значения. Между тем, набережная является продолжением Кремлевской и Пречистенской набережных, создает силуэт самой центральной части Москвы. Сама Москва-река как водный объект исторически диктует композиционные особенности застройки, и является мощным доминантным элементом композиции города в обрамлении Фрунзенской набережной.
2. Согласно п.5 Критериев Объект не является целостным градостроительным комплексом или ансамблем, обладающим самостоятельной историко-культурной ценностью (городская усадьба, монастырь, отдельно стоящий храм либо храмовый комплекс, доходный комплекс, комплекс промышленных зданий, квартал жилой застройки) (20 баллов). По мнению Департамента, Объект является элементом архитектурного или градостроительного ансамбля, исторического домовладения. Однако данная характеристика относится именно к элементу ансамбля - к одному зданию, а в данном случае само заявление о включении объекта в перечень выявленных ОКН подавалось тем же Департаментом культурного наследия в отношении ансамбля, что, по сути, логично, так как проект планировки Фрунзенской набережной создавался как единое целое в отношении как уже построенных, так и проектируемых зданий.
3. Согласно п. 6 Критериев «Визуальная связь с исторической застройкой и включенность в исторический градостроительный контекст» принципиально не оцениваются Департаментом и баллы по этому пункту равны нулю. Департамент не считает, что Объект находится в прямой визуальной связи с одним или несколькими объектами культурного наследия, обеспечивая целостность их восприятия в историческом градостроительном контексте (20 баллов). Департамент полностью игнорирует визуальную связь ансамбля Фрунзенской набережной с Нескучным садом, охранная зона которого, в том числе, включает часть набережной, связь с Московским государственным университетом, который строился в то же время и по тем же технологиям, что и здания набережной, с Московским Кремлем, с Новодевичьим монастырем, форма башен которого перекликается с формой дома 50. Департамент игнорирует визуальную связь двух берегов Москвы реки. Также полностью игнорируется факт, что видовое великолепие Фрунзенской набережной открывается в контексте более ранней исторической застройки Москвы со смотровой площадки Воробьевых гор.
4. Согласно пункту 8 Критерием у Объекта имеются значительные позднейшие искажения архитектурно-декоративной отделки и композиционной структуры фасадов. Как депутаты, постоянно работающие в районе, и как жители района, которые живут здесь около полувека, подтверждаем, что данные сведения, указанные в расчете сотрудниками Мосгорнаследия, не соответствуют действительности.   Мы  и наши избиратели утверждаем, что Историческая композиционная структура фасадов полностью сохранна. В свою очередь, просим провести проверку в отношении должностных лиц по факту возможного отсутствия у них каких-либо документов (обследований, фотофиксации, обмеров и пр.), на основании которых был сделан вывод о позднейших искажениях. Считаем, что выводы Департамента безосновательны.
5. Согласно разделу Критериев «Ценностные характеристики объекта с точки зрения архитектуры и искусства» у перечисленных 17-ти домов нет уникальных или редких (авторских) декоративных элементов, разнообразных декоративных элементов, декора с использованием различных техник и материалов, фасады не имеют оригинального пластического решения. Департамент установил лишь «наличие простых венчающих и междуэтажных карнизов, наличников, лопаток, отдельных элементов декоративного оформления фасадов» - 15 баллов.
6. Также Департамент не установил ни сохранившегося художественного металла, ни исторического озеленения, ни лепнины, ни подлинных дверей, ни метлахских полов.

Тем не менее, нам известно, что в домах на 80-90 процентов сохранны даже исторические метлахские полы, художественный металл. Лепной декор и скульптурные детали сохранны на 90-100 процентов. Мы может утверждать это, так как регулярно участвуем как депутаты в приемочных комиссиях по капитальному и текущему ремонту. Но для того, чтобы зафиксировать недобросовестность Департамента при подготовке Критериев, необязательно входить в подъезды домов. Сохранность композиции набережной, ее благоустройства очевидна любому. Например, у дома 24, между домами 48 и 52 по Фрунзенской набережной можно без труда увидеть исторические ограды. Примеров, доказывающих эту недобросовестность Департамента, можно привести достаточно.

Большинство пунктов Критериев в в этом разделе не являлись в принципе предметом оценки. В данном случае особенно актуально стоит вопрос о наличии у Мосгорнаследия каких-либо подтверждающих эту позицию документов.

Очевидно, что данные сведения Критериев не соответствуют реальности.

1. Согласно разделу Критериев «Ценностные характеристики объекта с точки зрения науки и техники», Департамент не усматриваетприменения: редких, новаторских технологий и материалов не использовалось в период создания объекта  (20 баллов). Департамент игнорирует факты, что дома набережной построены на уникальных для своего времени свайных основаниях. Использовались новаторские технологии строительства высотных сооружений на сложных подтопляемых и насыпных грунтах, для чего были разработаны специальные набивные вибросваи из особых типов стали и бетона, со сложной конструкцией. Эта технология является поистине новаторской и описана в многочисленных источниках, а также в архивных документах.

Также ряд конструктивных элементов для этих зданий были применены при их строительстве впервые, информация о них находится в свободном доступе, например, в журнале «Строительство Москвы». Однако факты применения уникальных новаторских технологий своего времени игнорируются Департаментом.

А за разработку состава особо прочного шамота с терракотой для облицовки зданий его создатели получили Государственную премию. Исследования материалов велись лабораториями керамики, камня и бетона Академии архитектуры СССР. Все это отражено в документах, и мы можем это подтвердить, если Департаменту это неизвестно. Однако должностные лица Департамента не увидели никаких редких новаторских технологий при строительстве набережной.

1. Согласно Критериям, Департамент в принципе не рассматривает характеристики ценности, соответствующие пункту 20 и 21.

Департамент считает, что «Включенность в научный оборот» у объекта отсутствует, хотя существуют официально опубликованные издания, посвященные, в том числе, Фрунзенской набережной. Эпоха сталинской архитектуры является предметом детального изучения ученых, историков архитектуры.

Также Департамент не усматривает и особого общественного значения объекта,  например, туристического, культурологического и т.д.

И это - несмотря на нескончаемый поток туристов на самой Фрунзенской набережной, несмотря на то, что круглый год тысячи людей любуются этими зданиями со смотровой площадки Воробьевых гор, и несмотря на то, что по 1-му каналу телевидения прекрасный вид Фрунзенской набережной со стороны Нескучного сада и Центрального Парка имени Горького ежедневно служит заставкой и является одним из самых значимых символов Москвы, важной московской достопримечательностью. Департаментом игнорируются даже правовые акты Правительства Москвы в отношении этой территории: согласно одному из них, Постановлению Правительства Москвы №364 от 16.08.2011 «Об утверждении проекта планировки территории, прилегающей к Зубовскому бульвару, ограниченной Кропоткинским пер., Фрунзенской наб., 2-й Фрунзенской улицей, Комсомольским проспектом и включающей Андреевский пешеходный мост и часть территории ЦПКиО им.М.Горького», на части территории Фрунзенской набережной организована туристическая пешая тропа (!).

Департамент не рассматривает ценностные характеристики объекта, которые выходят за рамки мемориальной составляющей историко-культурной ценности, полагая, что такие характеристики отсутствуют. По этим пунктам Критериев ансамбль Фрунзенской набережной получает 0 баллов.

**Резюмируя изложенное, считаем важным отметить, что обесценивая культурно-историческое значение ансамбля зданий Фрунзенской набережной, 3-й Фрунзенской улицы, Хамовнического вала, Департамент фактически обесценивает важнейшее, основополагающее событие в истории нашей страны и в мировой истории – Победу над фашизмом. Фрунзенская набережная - воплощение в архитектуре гимна Победе в Великой Отечественной войне.**

Михаил Васильевич Посохин писал: «Великая Победа внесла новые мотивы в архитектуру наших городов. Это был период величайшего воодушевления советского народа, и мы стремились отразить его в архитектуре, применяя торжественные монументальные формы. То было время поиска современных решений на основе классических законов. Конечно, мы понимали, что классика – это не просто капители и фронтоны, но и ее глубинные основы плюс мастерство. И всё же тогда нам казалось, что только языком классической архитектуры можно достойно выразить всё величие подвига и грандиозный триумф нашего народа».

**Видимо, для сотрудников управления Мосгорнаследия во главе с Кондрашевым Л.В. эти слова - пустой звук. Но для нас, граждан России, это не так.**

**Ценность Фрунзенской набережной и соседних с ней улиц не может быть подвергнута сомнению, и мы не понимаем, почему мы сейчас вынуждены доказывать эту аксиому.**

**Считаем, что такой расчет критериев ценности ансамбля Фрунзенской набережной - демонстрация вопиющей профнепригодности, а, возможно, и ангажированности должностных лиц Департамента культурного наследия. Такое умышленное обесценивание безусловной культурно-исторической ценности ансамбля оскорбительно для нас. По сути, этот оскорбительный документ можно воспринимать как искажение истории нашей страны. И это с учетом того, что сотрудникам Департамента доступны все возможности для исследований, архивные и иные материалы!**

**Кондрашев Леонид Викторович, заместитель руководителя Департамента культурного наследия города Москвы, несёт персональную ответственность за обоснованность, научность, профессионализм в исполнении Приказа Департамента культурного наследия г. Москвы от 30 декабря 2015 г. N 478 "Об утверждении Критериев историко-культурной ценности объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, расположенных на территории города Москвы"; в данном случае речь идёт о профессиональной ответственности этого должностного лица в отношении оценки ансамбля домов по Фрунзенской набережной.**

**Должностные лица Мосгорнаследия своими действиями полностью дискредитируют работу органа, обязанностью которого является сохранение исторического и культурного наследия.**

**В связи с изложенным, ПРОСИМ:**

* 1. **Провести проверку в отношении должностных лиц Департамента культурного наследия города Москвы, в том числе Кондрашева Л.В., инициировать меры дисциплинарного воздействия в виде увольнения  в связи с полной профессиональной непригодностью.**
  2. **По итогам проверки по факту издания Приказа №1 от 14 января 2021 г. «Об отказе во включении объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, расположенного по адресам: г. Москва, Фрунзенская наб., д. 24, 26, 28, 32, 34, 36/2, 38/1, 40, 44, 46, 48, 50, 52, 54; ул. Хамовнический Вал, д. 2; 3-я Фрунзенская ул., д. 1,3, в перечень выявленных объектов культурного наследия города Москвы» просим внести Представление Прокуратуры об отмене данного Приказа, инициировать возбуждение уголовного дела против ответственных лиц Департамента в связи с возможными коррупционными проявлениями, принять иные меры прокурорского реагирования.**
  3. **Просить Министерство культуры РФ провести собственную проверку в связи с изложенными фактами и принять соответствующие меры, не направляя данное Решение и Приложение к нему в адрес Департамента культурного наследия Москвы и должностных лиц этого Департамента, которые являются участниками изложенных в настоящем решении событий, так как Приказ №1 от 14 января 2021 г. подписан непосредственно руководителем Департамента, а, следовательно, руководитель Департамента располагал всей полнотой информации о деятельности своих подчиненных.**

**Депутаты муниципального округа Хамовники города Москвы**